BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24 -11- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2793-10/21
Banja Luka, 18.11.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Centar za vještačenje i procjenjivanje „Zenit"d.o.o. Banja Luka bez broja od 08.10.2021.godine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluge procjene imovine broj: V-5.15744/21 od 01.09.2021.godine, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 18.11.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača Centar za vještačenje i procjenjivanje „Zenit" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Tendersku dokumentaciju ugovornog organa Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj, u predmetu javne nabavke usluga procjene imovine, te poništava se postupak u cijelosti kao i:
   - Tenderska dokumentacija broj: V-5.15744/21 od 01.09.2021.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1373-1-2-208-3-109/21 od 01.09.2021.godine i Ispravkom za Obavještenje o nabavci broj: 1373-1-2-208-4-124/21 od 28.09.2021.godine.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke usluge za procjenu imovine ugovornog organa, za koje je na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1373-1-2-208-3-109/21 od 01.09.2021.godine i Ispravka za Obavještenje o nabavci broj: 1373-1-2-208-4-124/21 od

28.09.2021.godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Centar za vještačenje i procjenjivanje „Zenit" d.o.o. Banja Luka, zastupan po direktoru tog društva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu dana 08.10.2021. godine na sadržaj tenderske dokumentacije. Žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 11.10.2021.godine.

Konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2793-4/21 dana 01.11.2021.godine i zaključkom broj: JN2-02-07-1-2793-5/21 također dana 01.11.2021.godine žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 04.11.2021.godine žalitelj je postupio u skladu s traženim i o učinjenom dostavio odgovarajuće dokate. Također, aktom broj: JN2-02-07-1-2793-2/21 dana 11.10.2021.godine od strane ugovornog organa je zatraženo da u skladu s odredbom člana 94. stav (5) i 100.stav (2) Zakona o javnim nabavkama dostavi informaciju o preduzetim radnjama u vezi predmetne žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju i sve spise ovog predmeta, odnosno dana 10.11.2021.godine aktom JN2-02-07-1-2793-7/21 ponovo je od strane ugovornog organa traženo da obavijesti Ured za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka o poduzetim radnjama u konkretnom predmetu.

Dana 18.11.2021.godine nastavljen je postupak pravne zaštite. Žalitelj žalbom osporava dijelove tenderske dokumentacije ugovornog organa zbog pogrešne primjene i tumačenja materijalnog prava, i navodi:

Tačkom 7.4.1. pobijane tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao sljedeće: *"Ponuđač koji učestvuje u postupku predmetne javne nabavke mora ispuniti uslove za učešće u postupku, definisane članom 50. Zakona i to: Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti koja je vezana za predemt nabavke, treba ispuniti slijedeće minimalne uslove: a) Ponuđač u timu mora imati slijedeća stručna lica: dva ovlaštena procjenjivača ekonomske struke, tri vještaka arhitektonsko - građevinske struke, jednog vještaka mašinske struke, jednog vještaka elektro - tehničke struke. Kao dokaze potrebno je dostaviti: spisak članova tima, ovjerene kopije licenci procjenjivača ekonomske struke, ovjerene kopije licence vještaka arhitektonsko - građevinske struke, ovjerene kopije licence vještaka mašinske struke, ovjerene kopije licence vještaka elektro - tehničke struke, za članove tima koji nisu stalno zaposleni kod ponuđača, ponuđač je dužan dostaviti ugovor o djelu/saradnji ili si. kojim dokazuje da će navedena lica imati na raspolaganju."*

Žalitelj ističe da, a što se tiče dokaznih sredstava, osoprava zahtijevane dokaze od strane ugovornog organa koji glase: *„za članove tima koji nisu stalno zaposleni kod ponuđača, ponuđač je dužan dostaviti ugovor o djelu/saradnji ili si. kojim dokazuje da će navedena lica imati na raspolaganju..."* Naime, pravilnim tumačenjem člana 50. Zakona o javnim nabavama BiH, može

se zaključiti da je u svrhu dokazivanja obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuđača, potrebno mnogo više od dostavljanja formalnog ugovora o djelu angažovanih vještaka. Na osnovu dugogodišnjih ispitivanja i analiziranja ove oblasti (imenovani i registrovani vještaci - kako riješiti problem u praksi) koja tema je obrađena i u naučno - stručnom izdanju časopisa „Vještak", žalitelj dolazi do zaključka da Zakon o javnim nabavkama svojim odredbama nastoji spriječiti tumačenje ovih odredbi na način da se izigra cilj i smisao samih odredbi Zakona, što se upravo desilo u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji. Cilj koji je ugvorni organ imao, tumačeći odredbe Zakona na ovako olak i neformalan način, nama nije poznat, ali u svakom slučaju dostavljanje samog ugovora o djelu u ovako velikim procjenama i predmetima, svakako da ne zadovoljava smisao i cilj zakonskih odredbi. Ovako olako tumačenje zakonskih odredbi i formiranje uslova u tenderskoj dokumentaciji, smatramo kao prosto angažovanje za potrebe ublažavanja kriterijuma i uslova učešća u postupku javne nabavke. Za dostavljene ugovore o djelu, ponuđač bi trebao dostaviti i potvrdu nadležne Poreske uprave odnosno fonda PIO/MIO, ili drugi odgovarajući obrazac nadležnog organa, koja glasi na ponuđača, iz koje se može vidjeti da je vještak prijavljen kod ponuđača, po nekom od zakonom propisanih osnova. Ovako slobodno i olako tumačenje odredbi zakona, može služiti samo izigravanju smisla i krajnjeg cilja pribavljanja usluge izvršenja procjene imovine društva. Dostavljanjem slobodne forme ugovora o djelu, ne odaje vid neke ozbiljnije i dugotrajnije saradnje, već naprotiv, možda se zaključuje i po prvi put, bez namjere saradnje, samo da bi se ispunio ulov učešća na Tenderu. Ako je zakonodavac ublažio uslov učešća, na način što je omogućio da vještaci ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača, to ne znači da treba napraviti taj preveliki jaz i odstupanje i tumačiti ovu odredbu u smislu da je dovoljno prosto dostavljanje Ugovora o djelu angažovanih lica, bez bilo kakvih pratećih potvrda/obrazaca od strane nadležnih organa.

Žalitelj također osporava tendersku dokumentaciju u dijelu tačke 7.3. koja nosi naziv: „Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača u skladu sa članom 47. zakona o javnim nabavkama bih", i to: tačku a) koja glasi da je ponuđač u 2020-oj godini ostvario ukupan prihod najmanje u dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti nabavke. Navedena tačka se osporava u dijelu visine ukupnog prihoda ponuđača za 2020. godinu, za koji ugovorni organ zahtijeva dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke. Postavlja se pitanje da li je dvostruki iznos neophodan i da li i znatno manji prihod (ali svakako veći od procijenjene vrijednosti nabavke) osigurava mogućnost vršenja procjene na najvišim standardima, također iz razloga da bi se spriječila manipulacija i širenje monopola, tkz. „velikih firmi - tajkuna" postavljanjem ovako visokih kriterijuma, koji i nisu od presudnog značaja za pravilnu i fer procjenu vrijedosti imovine društva koja je predmet javne nabavke. Uz ispunjenje svih ostalih uslova, i uz znatno nižu visinu prihoda ponuđača, omogućava se učešće većem broju potencijalnih ponuđača, a što bi doprinoslilo i većoj konkurenciji i mogućnosti izbora najadekvatnijeg ponuđača sa svih aspekata javne nabavke, uz poštovanje svih standarda i načina vršenja adekvatne procjene. U cilju dokazivanja iznesenih tvrdnji, žalitelj uz žalbu prilaže rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-180-6/18 od 05.06.2018. godine.

Ugovorni organ je aktom broj: V-5.19019-3/21 dana 15.11.2021.godine, u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka izjašnjenje i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je dana 13.10.2021. godine, preporučenom pošiljkom zaprimio dva primjerka žalbe žalioca od 08.10.2021.godine, svojeručno potpisanu od strane zakonskog zastupnika - direktora i ovjerenu pečatom žalioca. naslovljene na Ured za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka putem Željeznica RS a.d. Doboj, što nije u skladu sa članom 99. stav (2) Zakona o javnim nabavakama kojim je propisano da se žalba podnosi u dovoljnom broju primjeraka. a koji ne može biti manji od tri, kako mogla biti uručena kvalifikovanom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku, te je u skladu s navedenom odredbom ugovorni organ žaliocu preporučenom pošiljkom dostavio zahtjev za otklanjanje nepravilnosti broj: V-5.15744-3/21 od 13.10.2021..godine, kojim je ostavio rok za dostavljanje žalbe u dovoljnom broju primjeraka na pisarnicu ugovornog organa, najkasnije do 20.10.2021. godine ("srijeda") do 12.00 časova. S obzirom da žalilac nije ispravio tražene nepravilnosti naprijed navedenim aktom odnosno nije dostavio treći primjerak žalbe, to je ugovorni organ na osnovu člana 99. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, člana 60. stav (2) i člana 210. Zakona o upravnom postupku, donio Zaključak broj: V-5.15744-4/21 od 25.10.2021.godine, u zakonom propisanom roku, uz pouku o pravnom lijeku da žalilac protiv zaključka, a u skladu sa članom 100. stav (2) i članom 212. ZUP, može izjaviti posebnu žalbu koja se izjavljuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ovog ugovornog organa, u roku od 10 (deset) dana od dana prijema zaključka.

Ugovorni organ napominje da iz sadržaja dopisa broj: JN2-02-07-1- 2793-7/21 od 10.11.2021.godine, vidi da je punomoćnik žalioca, dostavio direktno Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala u Banja Luka jedan primjerak žalbe na Tendersku dokumentaciju broj V-5.15744/21 od 01.09.2021, godine i Obavještenje o nabavci broj 1373-1-2-208- 3-109/21 od 01.09.2021.godine, i na osnovu koje tražite od ovog ugovornog organa da u roku od tri dana dostavi dokumentaciju predmetnog nadmetanja. Ugovorni organ, ističe da, je dana 08.11.2021.godine zaprimio treći primjerak žalbe od starne žalioca od 08.10.2021.godine.

Prethodno je ugovorni organ aktom broj: V-5.19019-1/21 dana 15.10.2021.godine također preduzeo radnju kojom je dostavio informaciju vezano za akt broj: JN2-02-07-1-2793-2/21 od 11.10.2021.godine, konstatirajući na isti način sve naprijed navedeno,

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim

nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnošno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa predmeta i uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je potrebno žalbu žalitelja usvojiti iz sljedećih razloga:

Uvidom u predmetni spisi i dokumentaciju koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju utvrđeno je da je na portalu javnih nabavki dana 01.09.2021.godine objavljeno obavještenje o nabavci usluga broj: 1373-1-2-208-3-109/21 kao i Ispravka za obavještenje o nabavci broj 1373-1-2-208-8-124/21 dana 28.09.2021.godine. Budući da se ugovorni organ, u dva navrata, nije izjasnio o tome da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, vijeće je izvršilo uvid u spis predmeta gdje nalazi da je ponuđač Centar za vještačenje i procjenjivanje „Zenit" d.o.o. Banja Luka preuzeo tendersku dokumentaciju dana 01.10.2021.godine, kao i to da je rok za preuzimanje iste zaključno s danom 19.10.2021.godine. Žalitelj je putem pošte, dana 08.10.2021.godine odaslao predmetnu žalbu koja je kod Ureda za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka zaprimljena dana 11.10.2021.godine. U skladu s navedenim proizilazi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Kako je predmet pokrenutog postupka pravne zaštite ocjena zakonitosti sadržaja tenderske dokumentacije, u osporenom dijelu, vijeće nije ulazilo u relevantnost i sadržaj navedenih informacija od strane ugovornog organa koje su izvan sadržaja žalbenog zahtjeva, ali koristi priliku da podsjeti ugovorni organ da se iz sadržaja zaprimljene žalbe moglo postupati, kao i to da žalba ima postavljen žalbeni zahtjev te dostavljen dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u smislu odredbe člana 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio žalbeni zahtjev na način da traži da se u svrhu dokazivanja ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijevanih tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, ne traži dostavljanje samo ugovora o djelu ili saradnji i tome slično, na osnovu kojeg se dokazuje da će ponuđač imati na raspolaganju stručna lica iz razloga što prema tvrdnji žalitelja puko dostavljanje ugovora o djelu u predmetnom slučaju ne zadovoljava smisao i cilj odredbe člana 50. Zakona o javnim nabavkama, da se na takav način ublažavaju kriteriji i uslovi učešća u postupku javne nabavke gdje bi u konkretnom slučaju ponuđač morao dostaviti i potvrdu nadležne poreske uprave odnosno fonda PIO/MIO iz kojih se može vidjeti da je vještak prijavljen kod ponuđača u skladu sa zakonom, gdje dostavljanje ugovora o djelu ne odaje vid ozbiljne i dugotrajne saradnje između ponuđača i članova tima koji nisu stalno zaposleni kod ponuđača.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije na osnovu koje proizilazi da je u svrhu dokazivanja ispunjavanja traženih uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđa zahtijevan dokaz, za članove tima koji nisu stalno zaposleni kod ponuđača u formi ugovora o djelu-saradnji ili slično, na osnovu kojeg ponuđač dokazuje da će tražena stručna lica ima na raspolaganju.

Odredbom člana 50. Zakona o javnim nabavakama propisano je da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza na osnovu kojih utvrđuje tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Ugovorni organ ne može zahtijevati od ponuđača da, prilikom predaje ponude, isti treba imati u radnom odnosu stručno osoblje. Međutim, ugovorni organ ima obavezu da izvrši provjeru i ocjeni da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor na način tako što će u tenderskoj dokumentaciji definirati minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača, in concreto, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Odgovor na ovo suštinsko pitanje ugovorni organ je dao u osporenoj tački 7.4:1. tenderske dokumentacije ugovornog organa tako što je postavio minimum kvalifikacionih uvjeta za ponuđače kao i dokumente koji su neophodni za njihovo dokazivanje, a pored toga isti su srazmjerni predmetu javne nabavke te u skladu s njim. Radi toga, neosnovano žalitelj tvrdi da zahtijevanje naprijed navedenih dokaza iz citirane tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije ne zadovoljava smisao i cilj odredbe člana 50. Zakona o javnim nabavkama. Upravo bi zahtijevanje svih probrojanih dokaza, na način kako ih to postavlja žalitelj iz žalbenog zahtjeva, moglo predstavljati radnju ugovornog organa i osnov za definiranje uvjeta koji bi na određeni način onemogućili pravičnu i aktivnu konkurenciju. Budući da je ugovorni organ u obavezi da u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača, u smislu odredbe člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je to i učinio na opisan način, pa shodno naprijed navedenom vijeće zaključuje da se ovaj žalbeni navod žalitelja ima se smatrati neosnovanim.

Vezano za prednje, iako ovo vijeće nije dužno kontrolisati čijenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe, u cilju transparentnosti provođenja postupka pravne zaštite u odnosu na žalbeni navod, izvršen je uvid u sadržaj rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-180-6/18 od 05.05.2018.godine, na koje se u žalbi poziva žalitelj, radi čega se konstatira da se činjenični i pravni osnov utvrđen u tom rješenju ne može ni u kom slučaju dovesti u vezu s predmetnim postupkom iz razloga što je ugovorni organ u tom postupku, u tenderskoj dokumentaciji, eksplicitno zahtijevao od ponuđača da dokažu registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima. Dakle, vijeće potvrđuje da iz naprijed navedenog jasno proizilazi da je žalbeni navod kojim se osporava tenderska dokumentacija, u ovom dijelu, bez osnova.

U odnosu na drugi žalbeni navod, žalitelj osporava tačku 7.3. (Ekonomska i finansijska spsobnost ponuđača u skladu s članom 47. Zakona o javnim nabavkama) podtačku a) tenderske dokumentacije na osnovu koje se zahtijeva da je ponuđač u 2020.godini ostvario ukupan prihod

najmanje u dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti nabavke, da postavljanjem ovako visokih kriterija isti nisu od presudnog značaja za pravilnu i fer procjenu vrijednosti imovine društva.

U cilju utvrđivanja osnovanosti ovog žalbenog navoda, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 7.3. podtačka a) tenderske dokumentacije ugovornog organa gdje konstatira da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača koji učestvuju u postupku predmetne javane nabavke da moraju ispuniti uslov za učešće definiran član 47. Zakona o javnim nabavkama, na način da je ponuđač u 2020.godini ostvario ukupan prihod najmanje u dvostrukom iznosu od procijenjene vrijednosti nabavke.

Odredbom člana 47. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ispunjavanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju u tu svrhu, između ostalog. Dakle, nije sporno da ugovorni organ ima mogućnost da propiše uvjete u tenderskoj dokumentaciji budući da najbolje poznaje predmet nabavke pa samim tim ima i najbolja saznanja koje sve uvjete treba da zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji. U konkretnom slučaju, za vijeće jeste sporan način određivanja minimalnih zahtjeva sposbnosti ponuđača iz razloga što je isti postavljen nezakonito. Naime, odredbom člana 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br: 39/14 i 20/15) propisano je da ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke.

Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, ovo vijeće je shvatanja da ugovorni organ nije mogao zahtijevati da je ponuđač ostvario ukupan prihod najmanje u dvostrukom iznosu procijenje vrijednosti nabavke. Ugovorni organ je maksimalan iznos procijenje vrijednosti javne nabavke, na način propisan članom 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, postavio kao minimum kvalifikacionih uvjeta, koji, sam po sebi nije srazmjeran predmetu nabavke. Osim toga, na takav način je potencionalno narušio pravičnu i aktivnu konkurenciju, što je također suprotno odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama koji se obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Posljedično tome, ugovorni organ je postupao suprotno odredbi člana 53. Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama tog zakona i podzakonskim aktima, radi čega se ovaj žalbeni navod usvaja kao osnovan. Kako iz svega naprijed utvrđenog proizilazi da ugovorni organ nije pravilno pripremio tendersku dokumentaciju i shodno tome pravilno primijenio materijalni propis, u sadržaju ospořenog dijela tenderske dokumentacije, vijeće je utvrdilo da je žalbeni zahtjev žalitelja osnovan i da je žalba dovela u sumnju postupak ugovornog organa u tom dijelu na osnovu čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Iz navedenog proizilazi i osnovanost žalbenog zahtjeva pa je ovo vijeće osporenu tendersku dokumentaciju poništilo kao i obavještenje o nabavci te u konačnici cijeli postupak javne nabavke, imajući u vidu da se u postupku pravne zaštite ocjenjuje i zakonitost tenderske dokumentacije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostaviti:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. U spis predmeta.